

# Fymm Ib - vastapalaute

December 14, 2016

Keräsin Fymm Ib-kurssilta palautteen, johon vastasi 39 opiskelijaa. Vastauksia tuli vähän vähemmän kuin viime- ja toissavuonna, mutta vastausten määrä on n. 80% laskaripalautusten määrästä, joten palaute on edustava otos.

Verrattuna kurssin Fymm Ia -palautteeseen, juurikaan uusia asioita ei noussut esiin. Prujua pidettiin edelleen hyödyllisenä, mutta siihen toivottiin – samoin edelleen – lisää laskettuja esimerkkejä. Tätä onkin tarkoitus kehittää. Jani on tehnyt ison työn kirjoittaessaan sellaisen luentomonisteen, jota voi muokata, joten esimerkkien lisääminen on jatkossa teknisesti helppoa. Vaikeampaa on niiden löytäminen, mutta tämän eteen tehdään töitä. Nyt palautteen perusteella esimerkiksi Fourier-muunnoksista pidettiin ja niiden tärkeys ymmärrettiin, mutta niiden yhteys fysiikkaan jäi hämäräksi.

Kurssi on koettu huomattavan työlääksi ja vaikeaksi. Tätä on syytä vähän miettiä – kurssi on syystä tai toisesta koettu jopa työläämmäksi kuin viime vuonna, jolloin kuitenkin luennoitsija oli sama, tehtävätkin pyörivät samalla periaatteella, ja olivat jopa osin samoja. Esitiedot koettiin kohtuullisen riittäviksi (taso oli samanlainen kuin monilla muillakin kursseilla) joten pelkästään niistä ei ole kyse, mutta avoimissa palautteissa kyllä mainittiin tasohypystä Mapun ja Fymmin välillä. Tämä on ihan todellinen ilmiö, ja tästä tullaan käymään keskustelu. En voi luvata, että jotain olisi Fymmiltä johonkin siirtymässä (ja varmasti mitään ei olla opetusohjelmasta poistamassa) mutta totta on, että kurssilla on todella kiire. Mapu jakautuu ensi vuonna kolmeksi kurssiksi, joten sen asiasisällöt ja järjestys jossa ne tulevat käydään joka tapauksessa läpi. Nostetaan tämä asia siis keskusteluun samalla.

Osaltaan tietenkin asiaa voi korjata se, että Mapun rytmitystä on jo muutettu niin, että loppukurssin vaikeammille asioille jää enemmän aikaa. Tämä näkyy (jos näkyy) Fymmillä ensi vuonna.

Fymm 1b:n työskentelytavat ja käytännön järjestelyt koettiin hieman viime vuotta paremmiksi. Tämä varmasti menee osaltaan luennoitsijan kokemuksen piikkiin; Janihan luennoi nyt toista vuotta samaa kurssia. Avoimissa palautteissa kiitettiin myös päätöstä sallia kaavakokoelma, ja sekin varmasti näkyy yleisessä mielialassa.

Kaavakokoelmasta ja muista apuvälineistä käytiin Fymm 1a:n jälkeen keskustelua, sillä totta on, että osa tulee tarvitsemaan kurssin tietoja jatkuvasti niin, että oikean kaavan on löydettävä miettimättä ja ulkoluku on perusteltua. Toisille taas tulee riittämään, että tunnistaa ongelman ja tietää, mistä lähtee ratkaisua hakemaan. Palautteen perusteella voi ainakin sanoa, että yhtään kielteistä palautetta ei opiskelijoilta ole tullut, ja kiittävää jonkin verran.

Vaikka harjoitustehtävät koettiin vaikeiksi, niitä pidettiin kuitenkin mielekkäinä ja kurssin keskeisiä sisältöjä käsittelevinä. Erityisesti kiitettiin sitä, että Jani jalkautui laskaritulaisuuksiin. Tunne oli molemminpuolinen; Jani sanoi hyötynensä opiskelijoiden kanssa keskusteluista paljon. Luennot eivät olleen kovinkaan vuorovaikutteisia, ja osa toivoi sitä lisää. Toki joku vastaajista sanoi myös, ettei edes tiedä, kuinka matemaattisia menetelmiä opetettaisiin vuorovaikutteisesti.

Assarit ovat taas kerran tehneet työnsä varsin mallikkaasti, ja kaikki ovat olleet pidettyjä. Näyttää kuitenkin siltä, että malliratkaisujen julkaiseminen johtaa siihen, että kertaustilaisuudessa ei käy melkein ketään. Ensi vuonna varmaankaan siis kertaustilaisuuksia ei kannata järjestää, koska tilaisuuden pitäminen parille-kolmelle hengelle ei ole se, mihin aika on parhaiten käytetty.

Kokonaisuutena kurssi on ihan kelpo kokonaisuus. Montaa asiaa voi tuki parantaa, mutta keskimäärin kurssiin oltiin suhteellisen tyytyväisiä. Esiin nostetut epäkohdat ovat sellaisia, että niihin ei ole yksinkertaisia ratkaisuja, mutta kyllä sitä yritetään. Ensi vuonna on esimerkiksi tarkoitus käydä kurssimateriaalia läpi uusin silmin, jotta käytännönläheisyyttä ja esimerkkejä saataisiin lisää.

Inkeri Kontro  
inkeri.kontro@helsinki.fi