

Kandidutkielma, arviointimalli A.

Kimmo Tuominen 10/2017

päivitetty 24.10.2019

Arvioidaan kolmea osa-aluetta: i) **tutkielman sisältö**, ii) **rakenne ja ulkoasu** sekä iii) **työskentely tutkielman laatimisen aikana**.

Kohdan i) arvioinnissa kiinnitetään huomiota

- Tutkielman aihepiirin esittelyyn ja yksityiskohtaisen aiheen (tutkimuskysymyksen) fokusointiin/ rajaukseen.
- Lähdekirjallisuuden käyttöön.
- Tulosten esittelyyn ja niiden sitomiseen tarkasteltavaan aiheeseen.
- Johtopäätösten kattavuuteen, järkevyyteen ja monipuolisuuteen.

Kohdan ii) arvioinnissa kiinnitetään huomiota

- Tutkielman jäsentelyyn.
- Tieteelliseen asiatyyliin, kielen oikeellisuuteen ja tekstin luettavuuteen.
- Tutkielman ulkoasuun ja pituuteen.
- Yhtälöiden, taulukoiden ja kuvien käyttöön, havainnollisuuteen ja laatuun.
- Viitteiden käyttöön.

Kohdan iii) arvioinnissa kiinnitetään huomiota

- Tutkielman laatijan itsenäiseen työskentelyyn ohjaajan tuella.
- Tutkielman laatijan ja ohjaajan väliseen aktiiviseen yhteydenpitoon.
- Tutkielman laatijan kykyyn omaksua käytettävät menetelmät.
- Sovitun aikataulun noudattamiseen.

Kukin kohta i)-iii) arvioidaan asteikolla 0-5 (ks. tarkemmin seuraavat sivut). Tutkielman hyväksymisen kynnysehtona on, että jokaisesta kategoriasta on saavutettava vähintään pistemäärä 1. Tutkielman arvosana on kolmen pistemäärän keskiarvo.

	0	1	2 3	4 5
Sisältö	Sisällöstä puuttuu oleellisia elementtejä (esim. johtopäätökset). Lähdekirjallisuutta ei ole tai sitä ei ole hyödynnetty.	Tutkielma on muutamille lähteille perustuva kirjallisuuden toisinto ilman omaa pohdintaa. Ei osoita tekijän syvällistä perehtyneisyyttä aiheeseen.	Aiheen tausta on esitelty hyvin, samoin suhde keskeiseen sisältöön. Lähteet riittävät. Tulosten esittely hyvä, seurauksia pohditaan. Johtopäätökset sisältävät itsenäistä ajattelua.	Aiheen tausta on esitelty monipuolisesti ja keskeinen sisältö on hyvin rajattu. Lähteitä riittävästi, käyttö monipuolista. Tulosten esitys erinomainen ja sidottu tutkielman aiheeseen. Kattavat johtopäätökset osoittavat näkemyksellisyyttä tutkielman sisällöstä.
Rakenne ja ulkoasu	Tutkielmaa ei ole jäsennelty. Teksti ei ole tieteellistä asiatyylä. Viittaukset puuttuvat. Ei käytetty ohjeiden mukaista ulkoasua. Kuvat ja yhtälöt eivät tue tekstiä. Tutkielmassa ei ole pilkkuja, tai tekstissä esiintyy toistuvia yhdyssana- tms. virheitä.	Jäsentelyssä tai tieteellisen asiatyylin noudattamisessa on vakavia puutteita. Viittaustekniikka ja lähteiden käyttö puutteellista. Tutkielma alittaa/ ylittää huomattavasti pituudelle asetetut vaatimukset tai on ulkoasultaan huomattavan puutteellinen. Kuvat ovat huolimattomasti laaditut/ huonolaatuiset, eivät tue muuta esitystä, ym. Yhtälöt ovat epäselvät, tarpeettomat, väärin tai symboleita ei ole selitetty.	Jäsentely on hyvä. Tutkielma on tieteellisen asiatyylin mukainen. Viittaustekniikka on tieteellisen kirjoittamisen mukaista. Ulkoasu ja pituus asetettujen rajoitusten puitteissa. Kuvat ja taulukot ovat havainnollisia ja tukevat esitystä. Yhtälöt ovat tasapainossa tekstin kanssa. Tutkielma on kirjoitettu hyvällä suomen kielellä.	Erinomaisesti jäsennetty ja tieteellisen asiatyylin mukainen. Viittaustekniikka on tieteellisen kirjoittamisen mukaista. Noudattaa ulkoasulle ja pituudelle asetettuja rajoituksia. Kuvat ja taulukot on huolella laadittu, ne ovat havainnollisia ja tukevat esitystä. Yhtälöt ovat riittävät ja hyvin tasapainossa tekstin kanssa. Tutkielma on kirjoitettu hyvällä suomen kielellä
Työskentely	Työskentelystä ei tarkempaa tietoa; ei yhteistyötä ohjaajan kanssa; työn valmistumisessa kestää hyvin pitkään.	Tutkielmassa heijastuu oleellisesti ohjaajan rooli ja näkemykset. Esityksestä havaitaan tekijän ymmärtämättömyys käyttämistään menetelmistä/ tuloksista. Tutkielma valmistuu selvästi sovittua hitaammin.	Tekijä osoittaa kykyä itsenäiseen työskentelyyn. Ohjaajan näkemykset ovat selvästi esillä lopputuloksessa. Aikataulun noudattaminen vastaa sovittua.	Tekijä työskentelee itsenäisesti ohjaajan tuella. Osoittaa työssään omaksuvansa lähdekirjallisuudessa esitetyt menetelmät/ asiat. Noudattaa sovittua aikataulua ja ilmoittaa muutoksista.

Sisältö:

5: Tutkielman aihe on kuvattu monipuolisesti ja keskeinen sisältö on hyvin rajattu. Tutkimuskysymys on huolellisesti muotoiltu. Lähdekirjallisuutta on riittävästi ja sitä on käytetty monipuolisesti. Tulokset on esitetty erinomaisesti ja ne sidotaan tutkielmassa kuvattuun ongelmakenttään (tutkimuskysymykseen). Johtopäätökset ovat kattavat ja osoittavat tutkielman tekijän näkemyksellisyyttä tutkielman sisällöstä.

4: *Ei ihan 5, mutta enemmän kuin 3.*

3: Tutkielman aiheen tausta on kuvattu hyvin suhteessa tutkielman keskeiseen sisältöön. Lähdekirjallisuutta on riittävästi. Tulosten esittely on hyvä ja niiden seurauksia tutkielman aihepiirille pohditaan. Johtopäätökset sisältävät itsenäistä ajattelua.

2: *Ei ihan 3, mutta enemmän kuin 1.*

1: Tutkielma on muutamille lähteille perustuva kirjallisuuden toisinto ilman omaa pohdintaa. Työ ei osoita tekijän syvällistä perehtyneisyyttä aiheeseen.

0: Sisällöstä puuttuu oleellisia elementtejä (esim. johtopäätökset). Lähdekirjallisuutta ei ole tai sitä ei ole oleellisesti hyödynnetty.

Rakenne ja ulkoasu:

5: Tutkielma on erinomaisesti jäsennetty. Tutkielma on tieteellisen asiatyylin mukainen. Viittaustekniikka on hyvää ja noudattaa tieteellisen kirjoittamisen periaatteita. Tutkielma noudattaa ulkoasulle ja pituudelle asetettuja rajoituksia. Tutkielman sisältämät kuvat ja taulukot on huolella laadittu, ne ovat havainnollisia ja tukevat esitystä. Tutkielman sisältämät yhtälöt ovat riittävät ja hyvin tasapainossa tekstin kanssa. Tutkielma on kirjoitettu hyvällä suomen kielellä.

4: *Ei ihan 5, mutta enemmän kuin 3.*

3: Tutkielman jäsentely on hyvä. Tutkielma on tieteellisen asiatyylin mukainen. Viittaustekniikka on hyvää ja noudattaa tieteellisen kirjoittamisen periaatteita. Tutkielman ulkoasu ja pituus ovat ennalta asetettujen rajoitusten puitteissa. Tutkielman sisältämät kuvat ja taulukot ovat havainnollisia ja tukevat esitystä. Tutkielman sisältämät yhtälöt ovat tasapainossa tekstin kanssa. Tutkielma on kirjoitettu hyvällä suomen kielellä.

2: *Ei ihan 3, mutta enemmän kuin 1.*

1: Tutkielman jäsentelyssä on vakavia puutteita. Tieteellisen asiatyylin noudattamisessa on vakavia puutteita. Viittaustekniikassa ja lähteiden käytössä on vakavia puutteita. Tutkielma alittaa/ ylittää huomattavasti pituudelle asetetut vaatimukset ja/ tai on ulkoasultaan huomattavan puutteellinen. Tutkielman kuvat ovat huolimattomasti laaditut, huonolaatuiset, eivät tue muuta esitystä, kuvia on liian vähän, ym. Yhtälöt ovat epämääräiset, tarpeettomat, väärin tai symboleita ei ole selitetty.

0: Tutkielmaa ei ole jäsennetty. Teksti ei ole tieteellistä asiatyyliä. Viittaukset puuttuvat. Ei käytetty ohjeiden mukaista ulkoasua lainkaan. Kuvat ja yhtälöt eivät tue lainkaan tekstiä. Tutkielmassa ei ole pilkkuja, ja tekstissä esiintyy toistuvia yhdysana- tms. kielivirheitä.

Työskentely

5: Tekijä työskentelee itsenäisesti ohjaajan tuella. Osoittaa työssään omaksuvansa lähdekirjallisuudessa esitetyt menetelmät/ asiat. Noudattaa sovittua aikataulua ja ilmoittaa mahdollisista muutoksista.

4: *Ei ihan 5, mutta enemmän kuin 3.*

3: Tekijä osoittaa kykyä itsenäiseen työskentelyyn. Ohjaajan näkemykset ovat selvästi esillä lopputuloksessa. Aikataulun noudattaminen vastaa sovittua.

2: *Ei ihan 3, mutta enemmän kuin 1.*

1: Tutkielmassa heijastuu oleellisesti ohjaajan rooli ja näkemykset. Esityksestä havaitaan tekijän ymmärtämättömyys käyttämistään menetelmistä/ tuloksista. Tutkielma valmistuu selvästi sovittua hitaammin.

0: Työskentelystä ei tarkempaa tietoa. Tekijä ei toimi yhteistyössä ohjaajan kanssa. Työn valmistumisessa kestää hyvin pitkään.